[*miejsce, data*].

**do:** Prokuratura Rejonowa w ..

[*adres*]

**ZAWIADOMIENIE O POPEŁNIENIU PRZESTĘPSTWA Z ART. 212 §1 W ZW. Z ART. 57 §1 KODEKSU KARNEGO WRAZ Z WNIOSKIEM O WSZCZĘCIE Z URZĘDU POSTĘPOWANIA O CZYN ŚCIGANY Z OSKARŻENIA PRYWATNEGO ZE WZGLĘDU NA WAŻNY INTERES SPOŁECZNY**

W imieniu własnym:

1. składam zawiadomienieo popełnieniu przestępstwa **zniesławienia**;

2. wnoszę o **wszczęcie postępowania z urzędu** w sprawie popełnienia czynu wskazanego w pkt. 1 ze względu na ważny **interes społeczny** oraz **brak możliwości ustalenia sprawcy** i zgromadzenia odpowiednich dowodów popełnienia przestępstwa przez poszczególnych pokrzywdzonych.

 **UZASADNIENIE**

 Wskazuję, iż [*od dnia ....., na terenie miasta...*], porusza się furgonetka o numerze rejestracyjnym [*numer rejestracyjny*], której ściany boczne, tylna i dach obklejone się wielkoformatowymi banerami ze zdjęciami roznegliżowanych osób, tęczowymi flagami jako symbolami społeczności osób LGBT oraz homofobicznymi hasłami. Przejazdom tym towarzyszy komunikat dźwiękowy, wzywający do walki z pedofilią i sugerujący, iż przestępstw pedofilnych dopuszczają się przede wszystkim osoby nieheteroseksualne. Rozpowszechniane w ten sposób treści dotyczą również rzekomej wysokiej zachorowalności osób nieheteroseksualnych na choroby przenoszone drogą płciową, krótszej prognozy życia u takich osób oraz inne, nieprawdziwe informacje na temat osób nieheteroseksualnych jako grupy społecznej. Podkreślić należy, iż informacjom tym nadany jest pozór danych statystycznych i informacji naukowych, co może wzbudzać u przypadkowego i przeciętnego obserwatora przekonanie o ich prawdziwości. Na furgonetce widnieje również adres strony internetowej www.stoppedofilii.pl, na której podany jest kontakt do Fundacji Pro-prawo do życia, zaś sama strona zawiera treści wyłącznie homofobiczne, niezgodne z prawdą i uwłaczające godności osób nieheteroseksualnych, piętnując ich jako rzekomych sprawców przestępstw pedofilnych.

 Wskazuję, iż tak prezentowane i nagłaśniane publicznie treści stanowią naruszenie ich czci i dobrego imienia, a przede wszystkim stanowią przejaw mowy nienawiści skierowanej przeciwko konkretnej grupie społecznej, to jest grupie osób nieheteroseksualnych. Przedmiotowe wypowiedzi są sprzeczne z aktualną wiedzą medyczną i psychologiczną, a stawianie znaku równości pomiędzy orientacją seksualną inna niż heteroseksualna i skłonnościami pedofilnymi stanowi nadużycie i pomówienie, które uwłacza czci osób nieheteroseksualnych. Skala i forma prowadzonej kampanii wyraźnie wskazują na działanie zorganizowane, ukierunkowane na dotarcie do jak największej liczby osób oraz wywołanie u opinii publicznej przekonania o tym, iż osoby nieheteroseksualne stanowią zagrożenie dla ich dzieci, a tym samym wzbudzenie społecznej niechęci dla osób nieheteronormatywnych.

 Wskazuję, iż dysponuję [*tu wskazać materiały dowodowe w posiadaniu zawiadamiającego: zdjęciami i nagraniami, innymi dokumentami*], które przedkładam w załączeniu w charakterze dowodu. Nadto, świadkami przedmiotowych zdarzeń były następujące osoby i wnoszę o ich przesłuchanie w charakterze świadków:

*[wymienić w punktach imiona i nazwiska świadków, wraz z adresami]*

 W tym stanie rzeczy trzeba wskazać, iż opisane powyżej zachowania wypełniają znamiona czynu zniesławienia o charakterze chuligańskim z **art. 212 §1 w zw. z art. 57 §1 kodeksu karnego**.

 Dalej trzeba wskazać, iż zgodnie z art. 212 §4 k.k. ściganie przestępstwa zniesławienia odbywa się z oskarżenia prywatnego, natomiast zgodnie z art. 60 §1 k.p.k. w sprawach o przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego prokurator wszczyna postępowanie, jeżeli wymaga tego **interes społeczny**. Bezsprzecznie należy stwierdzić, iż **sytuacja taka ma miejsce w niniejszej sprawie**. Nadto, zwracam w tej mierze uwagę na opinię doktryny prawa, zgodnie z którą *obecne sformułowanie*[*art. 60 § 1*](https://sip.lex.pl/#/document/16798685?unitId=art(60)par(1)&cm=DOCUMENT)*"prokurator wszczyna", a nie "może wszcząć", jak czynił to*[*art. 50 § 1*](https://sip.lex.pl/#/document/16787603?unitId=art(50)par(1)&cm=DOCUMENT)*d.k.p.k., nie pozostawia żadnej wątpliwości co do tego, że ingerencja prokuratora jest jego* ***obowiązkiem****, "jeżeli wymaga tego interes społeczny*" (zob. *Kodeks postępowania karnego. Tom I. Komentarz do art. 1-424, wyd. III* pod redakcją Lecha Krzysztofa Paprzyckiego, Lex 2013, autorzy fragmentu: Jan Grajewski i Sławomir Steinborn).

 Wśród czynników przemawiających za zaistnieniem ważnego interesu społecznego w objęciu ściganiem z urzędu przestępstwa prywatnoskargowego należy wskazać na takie okoliczności jak **nieprawdziwość informacji oraz zmanipulowany sposób ich przedstawienia,** **skala i forma przedmiotowego czynu oraz jego rozciągnięcie w czasie, fakt, iż działania sprawców wymierzone są w całą grupę społeczną i wzbudzają szeroki oddźwięk społeczny, zainteresowanie prasy oraz organów samorządu terytorialnego (oświadczenie Gdańskiej Rady do spraw Równego Traktowania), publiczny charakter czynów z zamiarem dotarcia do jak największej grupy przypadkowych odbiorców, agresywny charakter kampanii prowadzonej na ulicach miasta w sposób narzucający odbiór nieprawdziwych i zniesławiających treści osobom postronnym, wykorzystanie środków masowego przekazu (strona internetowa www.stoppedofilii.pl, www.stopaborcji.pl), drastyczność i wulgarność przekazu, starania podejmowane przez Fundację Pro-prawo do życia, by dotrzeć do jak największej liczby osób poprzez nagłośnienie sprawy na stronie internetowej Fundacji, a także brak możliwości ustalenia tożsamości sprawców bezpośrednich i sprawców kierowniczych przez samych Pokrzywdzonych.**

 Na wagę interesu społecznego w ściganiu przedmiotowego czynu, który stanowi wręcz podręcznikowy przykład "mowy nienawiści", zwrócił między innymi uwagę w swym wystąpieniu do Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2019 r. Rzecznik Praw Obywatelskich Adam Bodnar. Rzecznik Praw Obywatelskich zwrócił się do Prezesa Rady Ministrów z rekomendacjami w zakresie walki z językiem nienawiści, począwszy od wskazania na konieczność nowelizacji przepisów art. 119 § 1, art. 256 § 1 i art. 257 kodeksu karnego pod kątem penalizacji czynów popełnianych wobec innych grup mniejszościowych narażonych na dyskryminację, w szczególności osób LGBT i osób z niepełnosprawnością. Rzecznik wskazał, iż dotychczasowa regulacja prawna jest ułomna i nie gwarantuje realizacji przez Polskę jej zobowiązań prawnych wynikających z aktów prawa międzynarodowego i europejskich standardów ochrony praw podstawowych. Rzecznik przedstawił także szereg innych rekomendacji w zakresie działań, które powinny być wdrażane przez organy władzy. **Tym samym objęcie ściganiem z urzędu czynu stanowiącego przejaw mowy nienawiści bezsprzecznie leży w interesie publicznym.**

 W tej mierze wskazuję również na ustaloną wykładnię "interesu społecznego" oraz pozytywnych obowiązków państwa-strony **Europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności** w zakresie aktywnej ochrony praw podstawowych osób, które podlegają jurysdykcji państwa-strony Konwencji, wypracowaną przez Europejski Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu. Zgodnie ze wskazaną wykładnią tożsamość płciowa i orientacja seksualna stanowią element życia prywatnego, a stałe związki par jednopłciowych mają charakter życia rodzinnego, które są chronione w **art. 8 Konwencji** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, prawo do poszanowania dobrego imienia, mieszkania i korespondencji). Dalej, w **art. 14** Konwencja stanowi zakaz dyskryminacji w korzystaniu z konwencyjnych praw i wolności ze względu na takie powody "*jak płeć, rasa, kolor skóry, język, religia, przekonania polityczne i inne, pochodzenie narodowe lub społeczne, przynależność do mniejszości narodowej, majątek, urodzenie bądź z jakichkolwiek innych przyczyn*", przy czym w ustalonym orzecznictwie Trybunału za "inną przyczynę" rozumie się również orientację seksualną. W tym kontekście Trybunał w Strasburgu konsekwentnie wskazuje, iż pozytywne obowiązki państwa-strony Konwencji wymagają aktywnego podejmowania działań w celu ochrony praw podstawowych przed naruszeniami, również naruszeniami ze strony osób fizycznych lub podmiotów prywatnych (zob. m.in. wyrok ETPC z dnia 21 lipca 2015 r., skarga nr 18766/11, *Oliari i inni przeciwko Włochom*; wyrok ETPC z dnia 14 grudnia 2017, skarga nr 26431/12, *Orlandi i inni przeciwko Włochom*). W tym stanie rzeczy trzeba stwierdzić, iż **odmowa objęcia ściganiem z urzędu czynów, których dotyczy niniejsze zawiadomienie, może dać podstawę do stwierdzenia naruszenia przez Polskę art. 8 w zw. z art. 14 Konwencji o prawach człowieka przez Trybunał w Strasburgu.**

 Wobec powyższego, wnoszę jak na wstępie.

 *[podpis]*

Załączniki:

*wymienić w punktach (płyta cd ze zdjęciami, artykuły prasowe, wszystko, co się dołącza do zawiadomienia)*